**Аналитический отчет о результатах диагностических работ, направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся 8-9 -х классов филиала МБОУ «Жариковская СОШ ПМО» в с. Богуславка**

В октябре 2022 года были проведены диагностические работы для оценки уровня достижения функциональной грамотности учащихся 8 и 9 классов по направлениям: естественно-научная, математическая, читательская грамотность. Работы были проведены на основе размещенного на портале РЭШ электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности (fg.resh.edu.ru) Учащиеся 8-9 классов выполняли работы только на компьютерах в кабинете информатики с привлечением классных руководителей в урочное время в связи с необходимостью подвоза детей. По завершении результаты работ размещены в системе ВСОКО.

**Анализ результатов (отчеты, сформированные автоматически в личном кабинете на сайте РЭШ в сравнении с выборкой)**

**Раздел 1. 9 класс.**

**Естественно-научная грамотность**

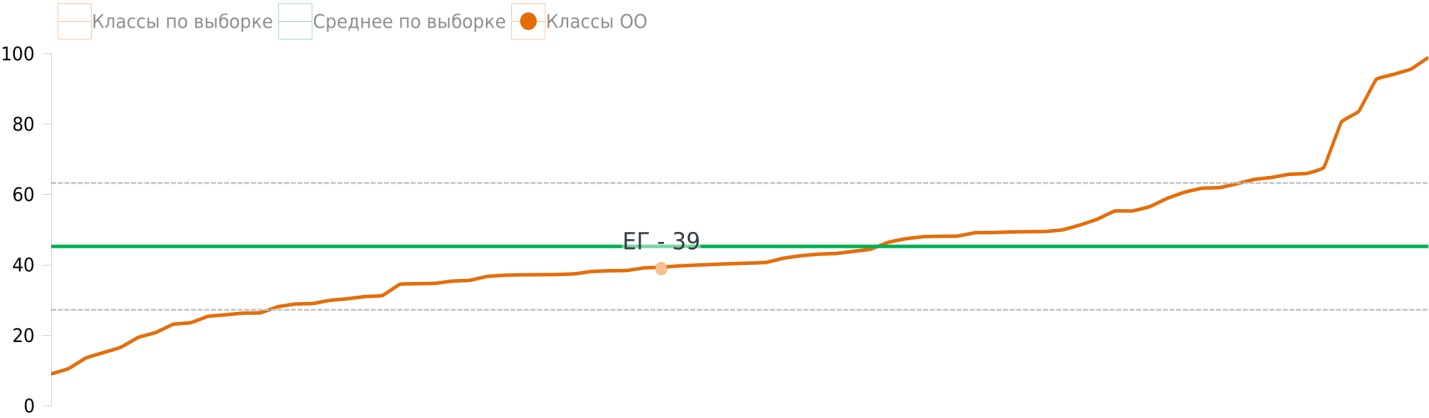
**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| ЕГ | Работа 1 | 4 | 11 | 36,36 | Низкий | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| Работа 2 | 6 | 11 | 54,55 | Средний | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| Работа 3 | 3 | 11 | 27,27 | Низкий | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |

**Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественно-научная грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |
| ЕГ (учащихся - 3) | 39 | 100 |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 45 | 82 |

(Естественно-научная грамотность) средний процент по выборке 44, стандартное отклонение 18

****

**Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественно-научная грамотность)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ЕГ** | | | |
| **№** | **ФИО (номер) учащегося** | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** |
| 1 | Работа 1 | 36 | Низкий |
| 2 | Работа 2 | 55 | Средний |
| 3 | Работа 3 | 27 | Низкий |
| В среднем по классу: | | 39 |  |

**Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент  выполнения  (выборка) |
| **Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1** | | | | | |
| ЕНГ. Кто дальше и кто быстрее. 8 кл. | | | | | |
| 1 | 1 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 33 | 54 |
| 2 | 2 | Распознавать и формулировать цель данного исследования | 1 | 100 | 74 |
| 3 | 3 | Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений | 1 | 0 | 34 |
| 4 | 4 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 2 | 0 | 22 |
| 5 | 5 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 1 | 67 | 42 |
|  |  |  | 6 |  |  |
| ЕНГ. Красный прилив. 8 кл. | | | | | |
| 6 | 1 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 1 | 67 | 64 |
| 7 | 2 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 33 | 53 |
| 8 | 3 | Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления | 2 | 67 | 44 |
| 9 | 4 | Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки | 1 | 0 | 46 |
|  |  |  | 5 |  |  |

**Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Класс | Выборка |
| Недостаточный | 0 | 18 |
| Низкий | 67 | 26 |
| Средний | 33 | 29 |
| Повышенный | 0 | 16 |
| Высокий | 0 | 11 |
|  |  |  |

**Выводы**: Обучающиеся показали результаты 67% низкий и 33% средний. Учащиеся не могут применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления, недостаточно владеют умением делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

* в рамках преподавания предметов «физика, биология, химия, георафия» увеличить долю заданий, направленных на развитие естественнонаучной грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
* в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности естественнонаучной грамотности.
* учителям-предметникам в дальнейшей работе по формированию естественно-научной грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как: применение соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явления; делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений.

**Математическая грамотность.**

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| МГ 9 | Работа 1 | 6 | 14 | 42,86 | Средний | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Работа 2 | 4 | 14 | 28,57 | Низкий | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 3 | 5 | 14 | 35,71 | Низкий | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |

**Форма 1.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** | | |
| МГ 9 (учащихся - 3) | 36 | | 100 | | |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 48 | | 87 | | |
|  |  | |  | | |
| **Средний процент по выборке 48, стандартное отклонение 18** | | | | | | | |  | |
| image00001 | | | | | | | | | |
|
| **Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Математическая грамотность)** | | | | | | | | | |  |
| **№** | **ФИО (номер) учащегося** | **Общий балл  (% от макс. балла)** | | | **Уровень достижения ФГ** | |
| 1 | Работа 1 | 43 | | | Средний | |
| 2 | Работа 2 | 29 | | | Низкий | |
| 3 | Работа 3 | 36 | | | Низкий | |
| В среднем по классу: | | 36 | | |  | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент  выполнения  (выборка) |
| **Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2** | | | | | |
| Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс | | | | | |
| 1 | 1 | Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин | 2 | 50 | 76 |
| 2 | 2 | Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа | 2 | 100 | 66 |
| 3 | 3 | Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) | 2 | 0 | 47 |
| 4 | 4 | Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа | 2 | 17 | 42 |
|  |  |  | 8 |  |  |
| МГ. Многоярусный торт. 8 кл. | | | | | |
| 5 | 1 | Вычислять процент от числа в реальной ситуации | 1 | 100 | 59 |
| 6 | 2 | Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда | 2 | 0 | 21 |
| 7 | 3 | Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу | 2 | 0 | 18 |
| 8 | 4 | Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач | 1 | 67 | 73 |
|  |  |  | 6 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной  грамотности** | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
|  | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |
| image00002 | | | | | | |  |
| image00003 | | | | | | |  |
|  |
|  | Уровень | Класс | Выборка |  |  |
|  | Недостаточный | 0 | 13 |  |  |
|  | Низкий | 67 | 21 |  |  |
|  | Средний | 33 | 37 |  |  |
|  | Повышенный | 0 | 24 |  |  |
|  | Высокий | 0 | 6 |  |  |

**Выводы:**

Обучающиеся показали результаты 67% низкий и 33% средний. Особые затруднения вызвали задания на преобразование формул и перевод одной единицы измерения в другую, определение прямой и обратной пропорциональности, использование формулы площади круга для решения задач.

**Рекомендации:**

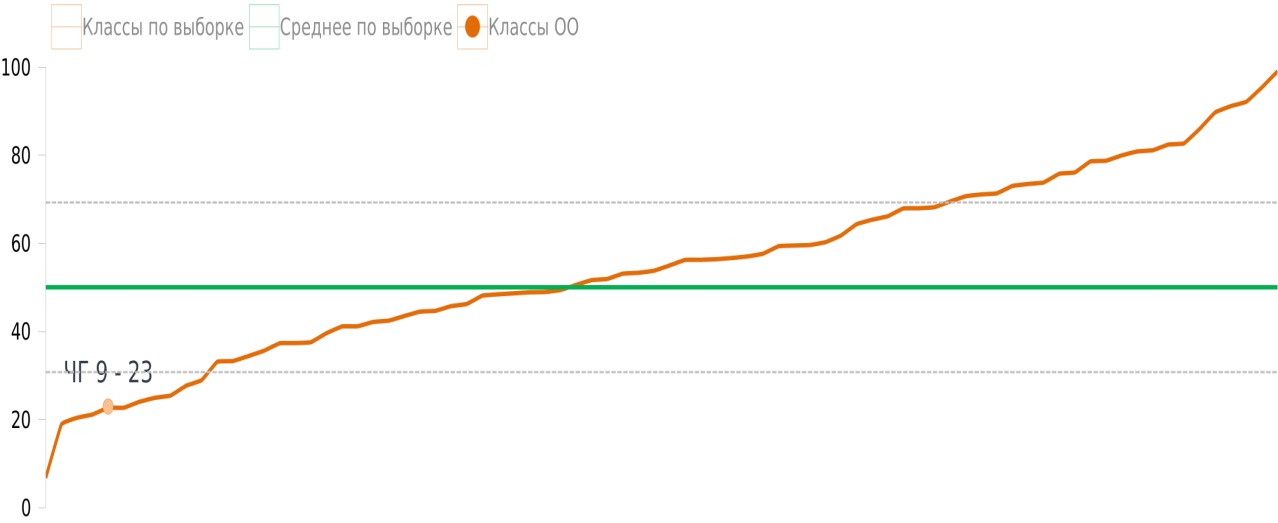
* в рамках преподавания предметов «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
* в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности.
* учителям-предметникам необходимо обратить внимание на отработку таких умений, как: использовать формулу площади круга для решения задач; использовать прямо пропорциональную зависимость величин; проводить округление до заданного разряда; проводить округление по смыслу; использовать формулу длины окружности для решения задач.

**Читательская грамотность.**

**Результаты.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| ЧГ 9 | Работа 1 | 3 | 22 | 13,64 | Недостаточный | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 2 | 4 | 22 | 18,18 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 3 | 8 | 22 | 36,36 | Средний | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности.** | | | |  |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |  |  |
| ЧГ 9 (учащихся - 3) | 23 | 67 |  |  |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 50 | 88 |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | | | |  |
|  | | | |  |
|  | | | | |
|



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Читательская грамотность)** | | | | | | | | | |
|  |  | | |  |  | | |  | |
|  | | | | | | | |  | |
| **№** | **ФИО (номер) учащегося** | | | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** | | |  | |
| 1 | Работа 1 | | | 14 | Недостаточный | | |  | |
| 2 | Работа 2 | | | 18 | Низкий | | |  | |
| 3 | Работа 3 | | | 36 | Средний | | |  | |
| В среднем по классу: | | | | 23 |  | | |  | |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | |  |  | |  | |
| № задания в варианте | | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | | | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | | Процент  выполнения  (выборка) | |
| **Читательская грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2** | | | | | | | | | | |
| Читательская грамотность, Фильм, 8 класс, осень 2021 | | | | | | | | | | |
| 1 | | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | 0 | | 79 | |
| 2 | | 2 | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | | | 1 | 33 | | 53 | |
| 3 | | 3 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 1 | 0 | | 48 | |
|  | |  |  | | | 3 |  | |  | |
| ЧТ. Фильм, 8 класс, 4/9 | | | | | | | | | | |
| 4 | | 1 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 2 | 100 | | 53 | |
|  | |  |  | | | 2 |  | |  | |
| Читательская грамотность, Фильм, 8 класс, осень 2021 | | | | | | | | | | |
| 5 | | 5 | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | | | 2 | 0 | | 71 | |
| 6 | | 6 | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста, смысл заглавия текста) | | | 2 | 0 | | 37 | |
| 7 | | 7 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | 67 | | 74 | |
| 8 | | 8 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | | | 1 | 0 | | 45 | |
| 9 | | 9 | Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами | | | 1 | 33 | | 58 | |
|  | |  |  | | | 7 |  | |  | |
| Читательская грамотность, Сигналы, 8 класс, осень 2021 | | | | | | | | | | |
| 10 | | 1 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | | | 1 | 0 | | 41 | |
| 11 | | 2 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 1 | 33 | | 54 | |
| 12 | | 3 | Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | | | 1 | 0 | | 55 | |
| 13 | | 4 | Оценивать объективность, надежность источника информации | | | 2 | 0 | | 36 | |
| 14 | | 5 | Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах | | | 1 | 100 | | 56 | |
| 15 | | 6 | Оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах | | | 2 | 17 | | 44 | |
| 16 | | 7 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | | | 2 | 0 | | 28 | |
|  | |  |  | | | 10 |  | |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности** | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | |
| image00002 | | | | | |  | |
|  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | |  | |
| image00003 | | | | | |  | |
|  | |
|  | Уровень | Класс | Выборка |  |  | |
|  | Недостаточный | 33 | 12 |  |  | |
|  | Низкий | 33 | 17 |  |  | |
|  | Средний | 33 | 30 |  |  | |
|  | Повышенный | 0 | 30 |  |  | |
|  | Высокий | 0 | 11 |  |  | |

**Выводы:**

Обучающиеся показали результаты по уровням недостаточный -33% , низкий -33%, средний – 33%. Результаты д.р. показали, что у учеников есть сложности с нахождением и извлечением информации из текста, устанавливанием связи между событиями или утверждениями, с пониманием смысловой структуры текста, с заключением вывода на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов, с оцениванием объективности и надежности источника информации, с использованием информации из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний

**По результатам диагностики можно рекомендовать**:

* в рамках преподавания предметов «русский язык и литература» увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
* в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности читательской грамотности.
* учителям-предметникам в дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как: оценивать объективность , надежность источника информации; делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов; использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний; делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста; устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

**Раздел 2. 8 класс.**

**Естественно-научная грамотность**

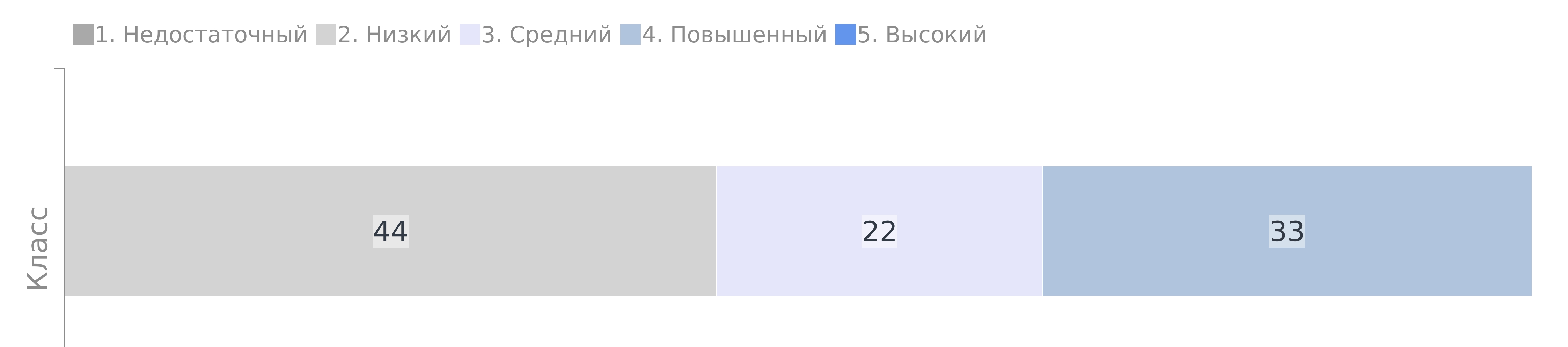
**Результаты**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| 8 | Работа 1 | 3 | 11 | 27,27 | Низкий | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Работа 2 | 4 | 11 | 36,36 | Низкий | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| Работа 3 | 3 | 11 | 27,27 | Низкий | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Работа 4 | 5 | 11 | 45,45 | Средний | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Работа 5 | 2 | 11 | 18,18 | Недостаточный | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Работа 6 | 2 | 11 | 18,18 | Недостаточный | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 7 | 3 | 11 | 27,27 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)** | | | | | | | | |  |
| **Класс** | | **Общий балл (% от макс. балла)** | | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** | |  | | |  |
| естес (учащихся - 7) | | 29 | | 71 | |  | | |  |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | | 45 | | 82 | |  | | |  |
|  | |  | |  | |  | | |  |
|  | | | | | | | | |  |
|  | | | | | | | | |  |
| image00001 | | | | | | |
|  | | | | |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Естественнонаучная грамотность)** | | | | | |  |  |  |  |  | | **естес** | | | |  | | **№** | **ФИО (номер) учащегося** | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** |  | | 1 | Работа 1 | 27 | Низкий |  | | 2 | Работа 2 | 36 | Низкий |  | | 3 | Работа 3 | 27 | Низкий |  | | 4 | Работа 4 | 45 | Средний |  | | 5 | Работа 5 | 18 | Недостаточный |  | | 6 | Работа 6 | 18 | Недостаточный |  | | 7 | Работа 7 | 27 | Низкий |  | | В среднем по классу: | | 29 |  |  | | | | | | | |  | | | | |  |  |  |  |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** | | | | | | |  |  |  |  |  |  | | № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент  выполнения  (выборка) | | **Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1** | | | | | | | ЕНГ. Кто дальше и кто быстрее. 8 кл. | | | | | | | 1 | 1 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 0 | 54 | | 2 | 2 | Распознавать и формулировать цель данного исследования | 1 | 71 | 74 | | 3 | 3 | Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений | 1 | 0 | 34 | | 4 | 4 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 2 | 0 | 22 | | 5 | 5 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 1 | 0 | 42 | |  |  |  | 6 |  |  | | ЕНГ. Красный прилив. 8 кл. | | | | | | | 6 | 1 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 1 | 29 | 64 | | 7 | 2 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 43 | 53 | | 8 | 3 | Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления | 2 | 71 | 44 | | 9 | 4 | Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки | 1 | 29 | 46 | |  |  |  | 5 |  |  | | | | | | | |  | | | | |  |  |  |  |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной  грамотности** | | | | | | |  |  |  |  |  |  | |  | | | | |  | |  |  |  |  |  |  | | image00002 | | | | |  | | image00003 | | | | |  | |  | |  | Уровень | Класс | Выборка |  |  | |  | Недостаточный | 29 | 18 |  |  | |  | Низкий | 57 | 26 |  |  | |  | Средний | 14 | 29 |  |  | |  | Повышенный | 0 | 16 |  |  | |  | Высокий | 0 | 11 |  |  |   **Вывод:** | | | | | | | **№** | | | | | **ФИО (номер) учащегося** | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** |  |
| Анализ полученных результатов естественно - научной грамотности позволяет сделать следующие выводы:  − результаты ДР демонстрируют, что 29% обучающихся 8 кл. показали недостаточный уровни сформированности естественно - научной грамотности; − 57% обучающиеся 8 –х классов участников ДР, показали низкий уровень; 14% показали средний уровень.  Учащиеся не могут применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления, недостаточно владеют умением делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления; описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.  **По результатам диагностики можно рекомендовать:**   * в рамках преподавания предметов «физика, биология, химия, георафия» увеличить долю заданий, направленных на развитие естественнонаучной грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов; * в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности естественнонаучной грамотности. * учителям-предметникам в дальнейшей работе по формированию естественно-научной грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как: применение соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явления; делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений.   **Математическая грамотность.**  **Результаты.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | | 8 | Работа 1 | 3 | 14 | 21,43 | Низкий | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | Работа 2 | 3 | 14 | 21,43 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | | Работа 3 | 3 | 14 | 21,43 | Низкий | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | Работа 4 | 4 | 14 | 28,57 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | | МГ 8 | Работа 1 | 12 | 14 | 85,71 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | Работа 2 | 10 | 14 | 71,43 | Повышенный | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | Работа 3 | 11 | 14 | 78,57 | Повышенный | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | Работа 4 | 12 | 14 | 85,71 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | Работа 1 | 27 | Низкий |  |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)** | | | | |  | | **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |  | |  | | 8 (учащихся - 4) | 23 | 100 |  | |  | | Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 48 | 87 |  | |  | |  |  |  |  | |  | | **(Математическая грамотность)** | | | | |  | | средний процент по выборке 48, стандартное отклонение 18 | | | | |  | |  | | | | | | | | | | | | 2 | | | | | Работа 2 | 36 | Низкий |  |
|  | | | | | | | 3 | | | | | Работа 3 | 27 | Низкий |  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Класс** | | **Общий балл (% от макс. балла)** | | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** | |  | | |  | | МГ 8 (учащихся - 4) | | 80 | | 100 | |  | | |  | | Среднее по выборке (учащихся - 10000) | | 48 | | 87 | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | **(Математическая грамотность)** | | | | | | | | |  | |  | | | | | | | | |  | |  | | | | | | | | | | | |  | |  | |  | |  | | |  | | **Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Математическая грамотность)** | | | | | | | | |  |  | |  | |  | |  | | **8** | | | | | | |  | | **№** | **ФИО (номер) учащегося** | | **Общий балл  (% от макс. балла)** | | **Уровень достижения ФГ** | |  | | 1 | Работа 1 | | 21 | | Низкий | |  | | 2 | Работа 2 | | 21 | | Низкий | |  | | 3 | Работа 3 | | 21 | | Низкий | |  | | 4 | Работа 4 | | 29 | | Низкий | |  | | В среднем по классу: | | | 23 | |  | |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **№** | **ФИО (номер) учащегося** | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** | | 1 | Работа 1 | 86 | Высокий | | 2 | Работа 2 | 71 | Повышенный | | 3 | Работа 3 | 79 | Повышенный | | 4 | Работа 4 | 86 | Высокий | | В среднем по классу: | | 80 |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** | | | | | | |  |  |  |  |  |  | | № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент  выполнения  (выборка) | | **Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2** | | | | | | | Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс | | | | | | | 1 | 1 | Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин | 2 | 38 | 76 | | 2 | 2 | Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа | 2 | 0 | 66 | | 3 | 3 | Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) | 2 | 13 | 47 | | 4 | 4 | Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа | 2 | 38 | 42 | |  |  |  | 8 |  |  | | МГ. Многоярусный торт. 8 кл. | | | | | | | 5 | 1 | Вычислять процент от числа в реальной ситуации | 1 | 0 | 59 | | 6 | 2 | Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда | 2 | 25 | 21 | | 7 | 3 | Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу | 2 | 25 | 18 | | 8 | 4 | Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач | 1 | 50 | 73 | |  |  |  | 6 |  |  | | № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент  выполнения  (выборка) | | **Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2** | | | | | | | Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс | | | | | | | 1 | 1 | Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин | 2 | 100 | 76 | | 2 | 2 | Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа | 2 | 100 | 66 | | 3 | 3 | Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) | 2 | 100 | 47 | | 4 | 4 | Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа | 2 | 63 | 42 | |  |  |  | 8 |  |  | | МГ. Многоярусный торт. 8 кл. | | | | | | | 5 | 1 | Вычислять процент от числа в реальной ситуации | 1 | 100 | 59 | | 6 | 2 | Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда | 2 | 50 | 21 | | 7 | 3 | Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу | 2 | 50 | 18 | | 8 | 4 | Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач | 1 | 100 | 73 | |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной  грамотности** | | | | | | | | | |  | |  | | |  |  |  |  | | **Класс 8** | | | | | | | |  | | |  | | --- | |  | | |  | | |  |  |  |  | |  | | | | | | | |  | |  | | | | | | | |  | |  | |  | Уровень | | Класс | Выборка | | |  |  | |  | Недостаточный | | 0 | 13 | | |  |  | |  | Низкий | | 100 | 21 | | |  |  | |  | Средний | | 0 | 37 | | |  |  | |  | Повышенный | | 0 | 24 | | |  |  | |  | Высокий | | 0 | 6 | | |  |  | | | | | | | | 4 | | | | | Работа 4 | 45 | Средний |  |
|  | | | | | | | 5 | | | | | Работа 5 | 18 | Недостаточный |  |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | | | |  | | --- | |  | |  |  |  |  | |  | | | | | |  | | | | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | Уровень | Класс | Выборка | | Недостаточный | 0 | 13 | | Низкий | 0 | 21 | | Средний | 0 | 37 | | Повышенный | 50 | 24 | | Высокий | 50 | 6 | | | | | | | | 6 | | | | | Работа 6 | 18 | Недостаточный |  |
| **Выводы:**  Диагностическая работа проходила в два этапа из-за технических неполадок в результате ДР первая группа показала низкий результат, а вторая повышенный – 50% и высокий – 50%. Основные сложности, учащиеся испытывают с вычислением по формуле, переводом из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлением числа; вычислением процента от числа в реальной ситуации.  **Рекомендации:**  Учителям-предметникам в дальнейшей работе по формированию математической грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как:   * преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты); * использовать формулу площади круга для решения задач; * использовать прямо пропорциональную зависимость величин; * проводить округление до заданного разряда; * проводить округление по смыслу; * вычислять процент от числа в реальной ситуации. * в рамках преподавания предметов «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов; * в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности. | | | | | | | 7 | | | | | Работа 7 | 27 | Низкий |  |
| **Читательская грамотность**  **Результаты:**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | |  | Работа 1 | 14 | 22 | 63,64 | Повышенный | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | Работа 2 | 11 | 22 | 50,00 | Средний | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | | Работа 3 | 14 | 22 | 63,64 | Повышенный | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | Работа 4 | 14 | 22 | 63,64 | Повышенный | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | Работа 5 | 8 | 22 | 36,36 | Средний | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | Работа 6 | 7 | 22 | 31,82 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | Работа 7 | 7 | 22 | 31,82 | Низкий | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | Работа 8 | 5 | 22 | 22,73 | Низкий | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | Работа 9 | 4 | 22 | 18,18 | Низкий | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | В среднем по классу: | | | | | 29 |  |  |  |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)** | | | | | | | |  | | |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** | |  | | |  | | |
| ЧГ 8 (учащихся - 9) | 42 | | 100 | |  | | |  | | |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 57 | | 95 | |  | | |  | | |
|  |  | |  | |  | | |  | | |
| **(Читательская грамотность)** | | | | | | | |  | | |
| средний процент по выборке 57, стандартное отклонение 19 | | | | | | | |  | | |
| image00001 | | | | | | | | | | |
|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Читательская грамотность)** | | | | | | | | | |
|  |  | | |  |  | | |  | |
|  | | | | | | | |  | |
| **№** | **ФИО (номер) учащегося** | | | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** | | |  | |
| 1 | Работа 1 | | | 64 | Повышенный | | |  | |
| 2 | Работа 2 | | | 50 | Средний | | |  | |
| 3 | Работа 3 | | | 64 | Повышенный | | |  | |
| 4 | Работа 4 | | | 64 | Повышенный | | |  | |
| 5 | Работа 5 | | | 36 | Средний | | |  | |
| 6 | Работа 6 | | | 32 | Низкий | | |  | |
| 7 | Работа 7 | | | 32 | Низкий | | |  | |
| 8 | Работа 8 | | | 23 | Низкий | | |  | |
| 9 | Работа 9 | | | 18 | Низкий | | |  | |
| В среднем по классу: | | | | 42 |  | | |  | |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | |  |  | |  | |
| № задания в варианте | | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | | | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | | Процент  выполнения  (выборка) | |
| **Читательская грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2** | | | | | | | | | | |
| Читательская грамотность, Фильм, 8 класс, осень 2021 | | | | | | | | | | |
| 1 | | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | 100 | | 85 | |
| 2 | | 2 | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | | | 1 | 56 | | 59 | |
| 3 | | 3 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 1 | 67 | | 57 | |
|  | |  |  | | | 3 |  | |  | |
| ЧТ. Фильм, 8 класс, 4/9 | | | | | | | | | | |
| 4 | | 1 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 2 | 44 | | 62 | |
|  | |  |  | | | 2 |  | |  | |
| Читательская грамотность, Фильм, 8 класс, осень 2021 | | | | | | | | | | |
| 5 | | 5 | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | | | 2 | 83 | | 79 | |
| 6 | | 6 | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста, смысл заглавия текста) | | | 2 | 17 | | 44 | |
| 7 | | 7 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | 78 | | 81 | |
| 8 | | 8 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | | | 1 | 67 | | 53 | |
| 9 | | 9 | Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами | | | 1 | 67 | | 65 | |
|  | |  |  | | | 7 |  | |  | |
| Читательская грамотность, Сигналы, 8 класс, осень 2021 | | | | | | | | | | |
| 10 | | 1 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | | | 1 | 22 | | 51 | |
| 11 | | 2 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 1 | 67 | | 62 | |
| 12 | | 3 | Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | | | 1 | 56 | | 64 | |
| 13 | | 4 | Оценивать объективность, надежность источника информации | | | 2 | 0 | | 43 | |
| 14 | | 5 | Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах | | | 1 | 44 | | 67 | |
| 15 | | 6 | Оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах | | | 2 | 11 | | 49 | |
| 16 | | 7 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | | | 2 | 0 | | 34 | |
|  | |  |  | | | 10 |  | |  | |

**Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной   
грамотности**





|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Класс | Выборка |
| Недостаточный | 0 | 5 |
| Низкий | 44 | 13 |
| Средний | 22 | 33 |
| Повышенный | 33 | 32 |
| Высокий | 0 | 17 |

**Выводы:**

Обучающиеся показали результаты по уровням низкий -44%, средний – 22%, повышенный - 33. Результаты д.р. показали, что у учеников есть сложности с оцениванием объективности и надежности источника информации, с использованием информации из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

**По результатам диагностики можно рекомендовать**:

* в рамках преподавания предметов «русский язык и литература» увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
* в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности читательской грамотности.
* учителям-предметникам в дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как: оценивать объективность , надежность источника информации; делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов; использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний; делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста; устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).